



KUPAX00LH23P



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 22869/2017

Spisová značka: SpKrÚ 56127/2016 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Jana Jelínková

Telefon: 466026357

E-mail: jana.jelinkova@pardubickykraj.cz

Datum: 27.06.2017

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVU PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Výroková část

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen příslušný úřad), v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“, příp. „zákon“), vydává podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru - SKANSKA a.s., Křížíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, **nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí** (dále jen „závazné stanovisko“) k posouzení vlivů provedení záměru „**Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec**“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru: „**Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec**“

2. Kapacita (rozsah) záměru

- stávající plošný rozsah DP Vrbatův Kostelec - Zárubka činí 18,0957 ha - po realizaci záměru zůstane beze změny,
- rozšíření plochy těžby o 2,95 ha uvnitř stávajícího dobývacího prostoru,
- plocha, na níž bude probíhat zahloubení spolu s plochou rozšíření těžby uvnitř stávajícího DP: 8,2 ha,
- roční objem těžby do doby odstranění železniční vlečky 300 000 t/rok (zůstává v porovnání se současným stavem beze změny), po odstranění železniční vlečky bude snížen na 240 000 t/rok.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie II, bodu 2.5 Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I).

Jedná se o změnu záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a s ohledem na ustanovení § 4 odst.1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tyto změny podléhají posouzení, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Zjišťovací řízení bylo provedeno a byl vydán závěr zjišťovacího řízení pod č.j. KrÚ 65475/2015, sp.zn. SpKrÚ 57904/2015 OŽPZ OIP ze dne 12.10.2015, s tím, že záměr bude dále posuzován.

4. Umístění záměru kraj: Pardubický
obec: Vrbatův Kostelec, Leštinka
katastrální území: Vrbatův Kostelec, Leštinka, Prosetín u Hlinska

5. Obchodní firma oznamovatele SKANSKA a.s.

6. IČ oznamovatele 26271303

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele Křížíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání nesouhlasného závazného stanoviska

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a po posouzení všech okolností, dospěl příslušný úřad k závěru, že navržené řešení záměru neumožňuje zajištění ochrany veřejného zdraví a všech složek životního prostředí v takové míře, která by byla tolerovatelná obyvateli regionu z pohledu narušování faktorů pohody bydlení, a proto se rozhodl vydat nesouhlasné závazné stanovisko. Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí nejen, zda jsou plněny limity z hlediska ovzduší, hluku a další, ale také vlivy nad rámec pouhého zjištění a v souvislostech (§ 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Celý proces ukázal, že obyvatelé odmítají strpět další pokračování provozu lomu za současných podmínek. Zejména na veřejném projednání byl vyjádřen většinový nesouhlas se záměrem, a to jak ze strany samosprávy obcí ovlivněných záměrem, tak ze strany veřejnosti, včetně občanských iniciativ a spolku Prosetínský trojlístek, který vznikl z důvodu ochrany životního prostředí a obyvatelstva v území vzhledem k těžební činnosti (datum vzniku 25. 7. 2008).

Pokračování provozu lomu je dlouhodobě odmítáno (od počátku zjišťovacího řízení ze září 2015 až doposud). Obavy občanů se týkají prašnosti, hluku a otřesů při těžbě a drcení kameniva a dopravy z kamenolomu, zejména přes obec Prosetín, se zátěží prachem, hlukem, nižší bezpečností chodců bez chodníku a v úzkých místech až po další znehodnocování nemovitostí. Občané argumentovali předchozím příslibem (na základě předchozího posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z roku 2007 a na základě povolení Baňského úřadu z roku 2008), že lom bude v činnosti pouze do roku 2022. Jednalo se o masivní odpor proti pokračování činnosti lomu.

Společnost Skanska a.s. jako oznamovatel a provozovatel záměru zadal zpracovatele dokumentace Ing. Pavle Žídkové zadání na obdobný rozsah těžby jako doposud tj. 300 000 t/rok, resp. po odstranění vlečky 240 000 t/rok, s 80 % dopravou automobilovou a 20 % železnicí. Jednalo se o jednovariantní řešení. Tento rozsah těžby a způsob dopravy byl posouzen pomocí modelace simulací hraničně bez vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí. Některé limity byly splněny za určitých předpokladů (hluk z dopravy po provedení rekonstrukce komunikace). Zpracovatel posudku Ing. Josef Tomášek, CSc. dokumentaci přezkoumal a navrhl souhlasné závazné stanovisko za předpokladu stanovení podmínek, které přijatelnost záměru zpochybňují, zejména pořízení nového primárního drtiče a vybudování nového dopravního napojení. Společnost Skanska a.s., jak je zřejmé ze záznamu z veřejného projednání i námitek veřejnosti, na impulzy občanů z dosavadní činnosti reflektuje, a to prostřednictvím středního managementu. Průběžně jsou řešeny nejen jednotlivé problémy s prašností, kropením, plachtováním vozidel, přetěžováním vozidel, popraskáním domů, ucpáním kanalizace, vodnatostí studní, ale byla také zavedena systémová řešení jako je přizvání hydrogeologů, seismologů, kteří monitorují stav a jsou schopni určit příčinu problémů. Systémově jsou taktéž řešeny některé provozní problémy s plachtováním aut, kropením, apod. Ze strany společnosti Skanska a.s. byla vyvinuta snaha o zajištění cyklostezky s chodníkem mezi částmi obcí Cejřov – Klínek, tato však ztroskotala na neposkytnutí pozemků soukromníky. Jedná se o řešení, která jsou poplatná a akceptovaná při současném provozu.

K pokračování fungování lomu (na 20, případně na 40 let) a hraničním hodnotám posouzení však nebyla nabídnuta adekvátní opatření, která by zajistila zejména splnění limitů hluku, prašnosti a dokázala občany uspokojit. Zejména by se jednalo o zajištění co nejmodernější technologie v souladu se systémem BAT (Best Available Technology) s vybavením zařízení lomu s odsáváním. Zajištění snesitelnějších podmínek dopravy kameniva z lomu, především přes obec Prosetín, případným snížením objemu těžby až po zajištění jiného dopravního řešení. Z hlediska hluku, zejména monotónního, směrem k Leštince, omezení pracovního dne, práce o víkendech.

Zpracovatelka dokumentace prostřednictvím odborných studií vyhodnotila záměr vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jako přijatelný, ze studie posouzení vlivů na veřejné zdraví jako dobře přijatelný. Posuzování vychází z toho, že vlivy záměru nebudou horší, než je dosavadní situace, a tudíž je záměr přijatelný. Zpracovatel posudku uvedené vyhodnocení akceptoval, v návrhu souhlasného závazného stanoviska však stanovil podmínky, které přijatelnost záměru zpochybňují. V podmínkách návrhu závazného stanoviska byl uveden požadavek na zahájení investiční přípravy k instalaci stabilního primárního drtiče na 3. etáži lomu a instalace a využívání se zahájením využívání záměru. Jedná se o investici velkého rozsahu, která však na veřejném projednání nebyla zástupci oznamovatele přislíbena (vyjádření Ing. Zavřela, seniora oblastního manažera spol. Skanska a.s. ve druhé části jednání). Pouhá realizovatelná podmínka ozelenění všech ploch, které nejsou v lomě využity, případné kropení a plachtování automobilů uvedené v dokumentaci nepředstavuje dostatečnou ochranu obyvatel, tak jak je jimi vnímána.

Druhým zásadním problémem záměru (i dosavadního fungování lomu) je doprava kameniva z lomu, zejména přes obec Prosetín vzhledem ke stavu komunikace. Z hlukové studie, která je součástí dokumentace, vyplývá, že již současné hlukové zatížení dopravou v trase z lomu není vyhovující. Hluková studie vychází z vypočtených údajů po plánované rekonstrukci komunikace. V návrhu podmínek do závazného stanoviska byla uvedena podmínka provést po rekonstrukci komunikace měření hluku, které by prokázalo splnění zákonných limitů. Komunikace je rekonstruována z důvodu překročení hlukových limitů a realizuje ji Pardubický kraj. Předpokladem uvedení komunikace do provozu jsou vyhovující výsledky měření hluku. Podmínka měření hluku je tedy nadbytečná a neuvádí, jak postupovat v případě, že nebude splněna (absurdní sankce za nesplnění požadavku třetí osoby, ukončení provozu lomu).

Zpracovatel posudku uvádí, že stávající dopravní napojení lomu na veřejné komunikace je historické a nevyhovující, s ohledem na další činnost oznamovatele v území je nutno řešit napojení nové. Z tohoto důvodu je pak v návrhu podmínek závazného stanoviska uveden požadavek zpracovat odbornou firmou studii proveditelnosti jiného silničního napojení související nákladní automobilové dopravy s lomen v návaznosti na záměr komunikace D40 dle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje s termínem do konce roku 2018. V podmínce je dále uvedeno, že studie bude zpracována s odborem dopravy Krajského úřadu Pardubického kraje a že se studií budou seznámeny dotčené obce a podnikne další kroky k realizaci. Vzhledem k tomu, že není zřejmé, kudy bude náhradní trasa vedena, není možné ji z hlediska posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí vyhodnotit.

Uvedené požadavky na zajištění nové komunikace z lomu a nákup a instalaci nového stabilního drtiče popírají vyhodnocení dokumentace, již posudek osvědčil. Tento rozpor, opatření na snížení vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí vede příslušný úřad k závěru, že v případě pokračování těžby kamene v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec – Zárubka, nelze hodnotit, než jak je výše uvedeno, a to i přes veřejný zájem na racionálním využití výhradního ložiska. Při veřejném projednání byly řešeny možnosti jiné dopravy kameniva, než je současná tj. těžkými automobily přes Prosetín, a to od zvýšení železniční přepravy, vybudování komunikace přes Leštinku až po překladiště s dopravou železnicí na místo, odtud odvoz automobily. Oznamovatel společnost Skanska a.s. všechny tyto návrhy závažnými důvody odmítla jako nereálné.

Z uvedeného příslušný úřad dovodil, že požadavky na životní prostředí a veřejné zdraví jsou splněny za určitých předpokladů, z nichž některé nejsou ovlivnitelné ze strany oznamovatele (rekonstrukce komunikace k lomu), některé obtížně řešitelné (nové komunikační napojení s výkupem pozemků či jiné řešení dopravy z lomu), případně ekonomicky nevýhodné (nákup nového drtiče).

Souhlasné stanovisko nelze vydat, protože v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se nepodařilo dostatečně prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:
Oznámení záměru „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“ dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „oznámení záměru“), které zpracovala Ing. Pavla Žídková, držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (osvědčení č. j. 4094/435/OPVŽP/95 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. 33369/ENV/16), v srpnu 2015.

Vyjádření k oznámení záměru „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“

Závěr zjišťovacího řízení ze dne 12. 10. 2015, č. j. KrÚ 65475/2015, sp.zn. SpKrÚ 57904/2015 OŽPZ OIP

Dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“, dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „dokumentace“), kterou zpracovala Ing. Pavla Žídková, držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb., v červnu 2016 byla zveřejněna dne 3. 8. 2016 pod č. j. KrÚ 56995/2016. Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů jsou:

- Hluková studie zpracovaná v březnu 2016 Tomášem Bartkem, poradenská a konzultační činnost zpracování odborných studií a posudků, IČ 47689706, 739 11 Pstruží 324;
- Rozptylová studie zpracovaná v květnu 2015 společností Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol.s.r.o., autorizovanou ke zpracování rozptylových studií (autorizace MŽP, ze dne 6.6.2008, č.j. 1693/820/08/DK);
- Přírodovědný průzkum s řešitelským kolektivem autorizovaných osob Mgr. Martiny Fialové (ochrana přírody a botaniky, osvědčení MŽP č. j. 77466/ENV/10-2360/630/10, č. j. 75966/ENV/10, 4901/610/10 ze dne 7. 10. 2010), RNDr. Bc. Jaroslav Bosák (zoologie, MŽP č. j. OEKL/1441/05 ze 17. 5. 2005), Mgr. Jan Michalička (zoologie) ze společnosti Ecological Consulting a.s. Olomouc;
- Hydrologické posouzení z prosince 2014, zpracované RNDr. Zdeňkem Pospíšilem, RNDr. Martinem Pospíšilem, M. Janákem ze společnosti Ekohydro s.r.o. Brno;
- Posouzení vlivů na veřejné zdraví z března 2016 zpracované RNDr. Marcelou Zambojovou (osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví čj.OVZ-300-18.5.06/23562, prodloužení 75376 OVZ-32.1-21.);
- Zpráva o výsledku pasportizační prohlídky z listopadu 2011 zpracovaná Ing. Luděkem Bartošem, znalcem v oboru stavebnictví – odvětví různá, seismické účinky technických otřesů a trhací práce (ze dne 5. 2. 1991 č. j. ZT 1375/1991).

Vyjádření k dokumentaci záměru „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“
Stanovisko České inspekce životního prostředí dne 11. 8. 2016, doručeno dne 12. 8. 2016, zn. ČIŽP/45/IPP/1513180.002/16/KDR

- Vyjádření Městského úřadu Chrudim, odboru životního prostředí ze dne 18. 8. 2016, doručeno 23. 8. 2016, č. j. CR 051697/2016 OŽP/Ry, zn. CR 051697/2016
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 1. 9. 2016, zn. KHSPA 13865/2016/HOK-CR
- Vyjádření Ladislavy Potůčkové, Prosetín 226, 539 76 Prosetín, ze dne 30. 8. 2016, doručeno dne 1. 9. 2016
- Vyjádření Pavlín Šiklové, Prosetín 53, 539 76 Prosetín, ze dne 29. 8. 2016, doručeno dne 1. 9. 2016
- Vyjádření 58 obyvatel převážně Prosetína–Klínsku, ze dne 2. 9. 2016, doručeno dne 5. 9. 2016
- Vyjádření obce Vrbatův Kostelec, ze dne 3. 9. 2016, doručeno 5. 9. 2016
- Stanovisko Prosetínský trojlístek o. s. ze dne 1. 9. 2016, doručeno 5. 9. 2016
- Vyjádření 37 obyvatel převážně Cejřova ze dne 2. 9. 2016, doručeno 5. 9. 2016
- Vyjádření obce Leštinka ze dne 3. 9. 2016, doručeno dne 5. 9. 2016
- Petice „Ne prodloužení těžby a dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka – Cejřov!“ s 257 podpisy ze dne 31. 8. 2016, doručena dne 5. 9. 2016
- Stanovisko obce Prosetín k dokumentaci ze dne 2. 9. 2016,

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), který vypracovala fyzická osoba, která je držitelem autorizace - Ing. Josef Tomášek CSc., osvědčení o autorizaci MŽP č. j. 69/14/OPV/93 s prodloužením č. j. 45139/ENV/06, č. j. 5834/ENV/11

a č.j. 37351/ENV/16, byl zveřejněn dne 20. 12. 2016 pod č. j. KrÚ 87084/2016, dopracovaný zveřejněn dne 19. 1. 2017 pod č. j. KrÚ 4673/2017.

Vyjádření k posudku záměru „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“

- Upozornění obce Prosetín ze dne 22. 12. 2016, č. j. 827/OUP/2016
- Vyjádření Městského úřadu Chrudim, oboru životního prostředí ze dne 6. 1. 2017, doručeno dne 9. 1. 2017, č. j. CR 084854/2016 OŽP/Ry, zn. CR 084854/2016
- Stanovisko České inspekce životního prostředí, ze dne 13. 1. 2017, doručeno 17. 1. 2017, zn. ČIŽP/45/IPP/1513180.003/17/KDR
- Vyjádření obce Leštinka, ze dne 19. 1. 2017, doručeno 20. 1. 2017
- Vyjádření Obvodního báňského úřadu, ze dne 23. 1. 2017, SBS 41565/2016/OBÚ-09/1
- Stanovisko České inspekce životního prostředí, ze dne 26. 1. 2017, doručeno dne 31. 1. 2017 zn. ČIŽP/45/IPP/1513180.004/17/KDR
- Stanovisko Obvodního báňského úřadu, ze dne 31. 1. 2017, doručeno dne 1. 2. 2017, SBS 02654/2017/OBÚ-09/1
- Vyjádření obce Prosetín, ze dne 15. 2. 2017
- Vyjádření Ing. Františka Bačkovského, Ing. Vítězslava Bačkovského, Jiřího Horáka ze dne 17. 2. 2017, doručeno dne 20. 1. 2017
- Vyjádření Václava Třísky ze dne 14. 2. 2017 (organizační dotaz) a 17. 2. 2017
- Vyjádření obce Vrbatův Kostelec ze dne 17. 2. 2017, doručeno 19. 2. 2017
- Stanovisko Městského úřadu Chrudim, odboru životního prostředí k posudku, ze dne 10. 3. 2017, doručené 13. 3. 2017

Veřejné projednání konané dne 20. 2. 2017 v 15:00 v Kulturním klubu Skuteč, protokol ze dne 23. 2. 2017 (zveřejněný v informačním systému EIA dne 7. 3. 2017), zvukový záznam z projednání.

- Stanovisko obce Prosetín k zápisu ze dne 16. 3. 2017
- Vyjádření České geologické služby ze dne 16. 3. 2017
- Stanovisko společnosti Skanska a.s. ze dne 2. 5. 2017 s doplněním ze dne 22. 5. 2017
- Stanovisko Úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 19. 6. 2017.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Citace z posudku - dokumentace s posouzením zpracovatele posudku:

„D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Na úvod je uvedeno, že na základě požadavku vzneseného v rámci zjišťovacího řízení je posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracováno autorizovanou osobou. Dále je citován závěr tohoto posouzení se závěrečným hodnocením, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr „Pokračování těžby v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“ označit za přijatelný. (pozn. příslušného úřadu – citace „dobře přijatelný“)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Posouzení vlivu záměru na zdraví obyvatel zpracováno RNDr. Marcelou Zambojovou na základě rozptylové studie a akustické studie zpracovaných v rámci dokumentace standardním způsobem dle platné metodiky.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Na úvod je uvedena situace se znázorněním referenčních bodů, pro které bylo hodnoceno znečištění ovzduší v rozptylové studii. V tabulkách jsou uvedeny vypočtené hodnoty uvažovaných znečišťujících látek (NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, benzo(a)pyren) v těchto referenčních bodech. Je upozorněno na to, že vzhledem k již dlouhodobě probíhajícímu provozu těžebního areálu je to, co je v rozptylové studii a v textu této kapitoly nazváno „příspěvek“, ve skutečnosti „podílem“ na stávající imisní situaci, a že tedy s pokračováním těžby nedojde ke zhoršení ovzduší v území. Dále je uvedeno vyhodnocení vypočtených hodnot (citace z rozptylové studie).

Závěr hodnocení vlivů na ovzduší

Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek konstatuje závěr rozptylové studie, že pokračování těžby nezpůsobí překračování imisních limitů za podmínek prevence sekundární prašnosti (kropení a splachování prachu v suchém období), zejména v místě vjezdu do kamenolomu a v místě expedice. Samotná technologie zpracování kameniva je vybavena zařízením na snižování emisí prachu na vysoké úrovni.

Zároveň je poukázáno na to, že všechny uvedené maximální koncentrace jsou horním odhadem, tj. nebudou překročeny při daných vstupních hodnotách.

Vlivy realizace záměru na ovzduší v porovnání se stávajícím stavem jsou hodnoceny jako nevýznamné, v plné míře vratné, v čase proměnné, závislé na ročním objemu těžby a expedici vytěžené suroviny po veřejných komunikacích, beze změny proti současnému stavu v území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jen poznámka - rozptylová studie byla zpracována pro kapacitu 300 000 t/ročně, tato kapacita není běžně dosahována s výjimkou roku 2015. Průměr těžby za posledních 9 let činí podle podkladů dodaných oznamovatelem 224 031 t/rok, při vynechání extrémního roku 2015 pak 207 313 t/rok. průměr související dopravy 223 495,2 t/rok. Z tohoto hlediska je vliv na kvalitu ovzduší posuzován dostatečně konzervativně. Ještě poznámka ke zjištěným krátkodobým příspěvkům znečišťujících látek: Program Symos neumí spočítat krátkodobé koncentrace znečišťujících látek v roce. Z hlediska zjištěných hodnot se jedná o jakési pikové hodnoty pro situace nejméně příznivých podmínek, které za delší dobu nebo ani za celou dobu provozu nemusí nastat. Tyto krátkodobé koncentrace představují hodnoty, které by se mohly vyskytnout, pokud by nastaly nejméně příznivé podmínky. Vypočtené hodnoty imisních příspěvků ke krátkodobým maximům tak nelze jednoduše sčítat s krátkodobými koncentracemi publikovanými v rámci pětiletých průměrů ČHMÚ.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Na úvod je komentována shoda výpočtového modelu a měření hluku v Cejřově. V tabulkách jsou popsány referenční body pro hodnocení stacionárního zdroje hluku a hluku z dopravy. Jsou uvedeny závěry hlukové studie pro stacionární zdroje a hluk z dopravy. Mimo jiné je uvedeno, že pro maximální omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí nebude o víkendech prováděno sekundární rozpojování rubaniny kladivem.

Výpočet hluku z dopravy byl modelován pro dva stavy – stávající špatný stav vozovky a stav vozovky po opravě s odstraněním výtlučků a prasklin. Z výpočtů vyplývá, že při současném krytu komunikace jsou u chráněných venkovních prostor staveb umístěných podél cest překračovány denní hygienické limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk z dopravy na komunikacích III. třídy $LA_{eq,16h} = 55$ dB i při průměrném provozu lomu na komunikacích.

Po opravě krytu vozovky budou při průměrné dopravě na přístupových komunikacích včetně veřejné dopravy v prostoru Cejřova a Leštinky dodrženy hygienické limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk z dopravy na komunikacích III. třídy $LA_{eq,16h} = 55$ dB pro den. V prostoru Prosetína-Klínsko budou hodnoty ve vzdálenosti 2 m od fasády místy nadlimitní (zde jsou domy přímo u silnice a hluk je navíc doplňován odrazy od protějších domů), avšak hodnoty přímo na fasádě jsou mírně podlimitní. Větší útlum hluku mezi bodem 2 před fasádou a bodem na fasádě je dán blízkostí zdroje a tím vyšším útlumem vzdáleností (bez odrazu od vlastní fasády, tzn. dopadající ekvivalentní hladina akustického tlaku).

Při maximální dopravě na veřejných komunikacích včetně veřejné dopravy v prostoru Cejřova a Leštinky budou hygienické limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk z dopravy na komunikacích III. třídy ve vzdálenosti 2 m od fasády místy nadlimitní (kde jsou domy přímo u silnice), avšak hodnoty přímo na fasádě jsou podlimitní. V prostoru Klínsko budou ve vzdálenosti 2 m od fasády i na přímo na fasádě místy nadlimitní (kde jsou domy přímo u silnice a hluk je navíc doplňován odrazy od protějších domů), ze sledovaných chráněných venkovních prostor staveb bude nejvíce postiženým objektem rodinný dům s referenčním bodem č. 12F (Prosetín, č. p. 14), kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne dle zadaných vstupů hodnoty na fasádě objektu hodnoty $LA_{eq,16h} = 57.4$ dB.

V případě vyšších hodnot u chráněných venkovních prostor staveb nacházejících se podél silnice III/3061 v její těsné blízkosti (kde je místy překročen limit pro komunikaci III. třídy, avšak hluboce podkročen limit pro starou hlukovou zátěž – jedná se o stávající a minulý stav intenzity dopravy), lze s jistotou předpokládat, že bude podkročen limit pro chráněný vnitřní prostor. Na základě výpočtu je konstatováno, že hladiny hluku v chráněných vnitřních prostorech výše uvedeného objektu lze předpokládat s jistotou vysoce podlimitní při jakémkoli rozměru přijímací místnosti (pod 30 dB).

Na závěr je uvedeno, že je zřejmé, že hluková zátěž sledovaných objektů nebude vlivem pokračování těžby rozšířením dobývacího prostoru lomu překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru povolené hodnoty pro den $LA_{eq,8h} = 50$ dB a pro odstřely $LC_{eq,8h} = 83$ dB. Hluková zátěž na veřejných komunikacích zůstane shodná se současnou, tedy bez navýšení.

Seismické vlivy

Je konstatováno, že v současné době probíhá u každého odstřelu měření seismických účinků, v posledních letech nebylo prokázáno překročení limitních hodnot. To je podloženo protokoly z měření seismických vlivů prováděných při každém odstřelu, jejichž sumář byl uveden v textu kapitoly B. III. Proběhlo rovněž posouzení stavu řady objektů rodinných domů, které může sloužit pro srovnání výchozího a stávajícího stavu – viz příloha dokumentace Zpráva o výsledku pasportizační prohlídky, Ing. Bartoš, 2011.

Vlivy záměru zahloubení a rozšíření těžby v DP Vrbatův Kostelec – kamenolom Zárubka na hlukovou situaci v porovnání se stávajícím stavem jsou hodnoceny jako málo významné, vratné, proměnné v závislosti na těžbě a objemu expedované suroviny, trvající po dobu celou jeho provozu. V porovnání s hlukovými limity – zejména z hlediska liniového zdroje – dopravy, jsou tyto vlivy považovány za významné. Snížení negativních vlivů dopravy nastane po opravě poškozeného krytu přístupových komunikací, kdy se hlukové vlivy dostanou při průměrné expedici přibližně na úroveň hlukového limitu. Při maximální expedici budou ale stále hlukové vlivy z dopravy u objektů situovaných těsně u vozovky překračovány.

Stanovisko zpracovatele posudku: Bez zásadních připomínek.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na charakter odvodnění oblasti

Je připuštěn částečný vliv na charakter odvodnění oblasti. Odkrytím další plochy o výměře cca 11 ha se místně zrychlí odtok vody z této plochy. Nárůst množství odváděných vod nebude znatelný, proti současnému stavu se podle odborného hydrogeologického posouzení významná změna objemu odváděných vod nepředpokládá.

Změny hydrologických charakteristik

Ke změnám hydrologických charakteristik proti současnému stavu v důsledku realizace záměru nedojde.

Vliv na kvalitu a kvantitu vod

Je konstatováno, že ovlivnění kvality povrchových nebo podzemních vod nad stávající rámec se nepředpokládá. Splaškové vody budou stejně jako v současné době odváděny veřejnou kanalizací, technologické vody (ze zkrápění komunikací) budou zasakovat do suroviny a do podloží v lomu. Voda čerpaná z prostoru lomu pochází převážně ze srážek, vývěry podzemní tvoří podstatně menší část. To znamená, že z hlediska teploty i složení (je-li čerpaná voda dostatečně odsazená) nenarušuje čerpaná voda kvalitu ve vodoteči Mrákotínský potok) – čerpání zde již dlouhodobě probíhá a objem a složení čerpané vody se při realizaci záměru nezmění.

Jsou citovány závěry hydrogeologického posouzení, mimo jiné to, že v prostoru zvažované těžby kameniva nebyly zjištěny doplňkovým průzkumem hydrogeologicky významné zlomové diskontinuity, které by mohly narušovat současný režim povrchových a podzemních vod za stanovenými hranicemi dobývacího prostoru. Je doporučeno monitoring hladiny a teploty vody v prostoru lomové těžby v nových vrtech ZA 1 a ZA 4 a ve vrtu HVZ 1 (v údolním svahu Mrákotínského potoka) a ve vrtu HVZ 2 (při patě údolního svahu potoka Žejbro). Pro čerpané důlní vody, které jsou vypouštěny do koryta Mrákotínského potoka, je doporučeno rozšířit současně sledované parametry kvality o zkrácený fyzikálně – chemický rozbor. Vzorky je navrženo odebrat 1x ročně z čerpané důlní vody po delším bezsrážkovém období. Dále je upřesněno vyhodnocení možných vlivů trhacích prací na pozemní vody se závěrem, že vlivem realizace záměru nedojde ke snížení hladiny podzemních vod v území. S ohledem na typ podloží se ovlivnění individuálních zdrojů pitné vody nepředpokládá. Individuální vodní zdroje v území mají původ v mělkých zvodních, které nekorespondují se zhloubením lomu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Informace - Odkrytím další plochy o výměře cca 11 ha ... je zřejmý překlep, stávající dobývací prostor je 18,09570 ha, a rozšíření plochy těžby činí 2,95 ha.

Jinak bez připomínek.

D.1.5. Vlivy na půdu

Jsou komentovány vlivy na rozsah a způsob užívání půdy, na znečištění půdy a horninového prostředí, na změnu místní topografie a na stabilitu a erozi půdy se závěrem, že vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny jako nulové.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Je konstatováno, že záměr nebude mít negativní vliv na jiné využitelné přírodní zdroje, je sám o sobě určen pro účel využívání přírodního zdroje - stavebního kamene. Tento zdroj bude postupně při realizaci záměru spotřebováván.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Jsou uvedeny závěry biologického posouzení provedeného v roce 2013 a aktualizovaného v roce 2015. Je konstatováno, že pro zastížení chráněné druhy a druhy dle Červeného seznamu představuje kamenolom vhodný sekundární biotop a i v případě destrukce části biotopů lze očekávat jejich opětovný výskyt v navazujících biotopech či v dalších vhodných částech lomu, neboť se jedná o iniciální druhy s vazbou na narušovaná stanoviště.

Z invazních druhů byly zaznamenány trnovník akát. Je navrženo jeho populaci, alespoň ve vybraných částech likvidovat. Dále je doporučeno realizovat alespoň částečnou likvidaci janovce metlatého.

Je uveden výčet zaznamenaných zvláště chráněných živočichů, s tím, že v případě rozšíření těžby do míst se zaznamenaným výskytem těchto zvláště chráněných druhů je nutné požádat o výjimku ze zásahu do jejich biotopu. Je doporučeno vlastní práce na rozšíření těžby načasovat mimo období rozmnožování obojživelníků a plazů a navržen záchranný transfer obojživelníků. Je možné ještě před zahájením skrývek vytvořit pro obojživelníky v daném místě refugium (např. vyhloubením izolované tůňky), a to ještě před jarním obdobím.

V průběhu biologických průzkumů byla věnována pozornost i vitalitě dřevin kolem lomu. Přes dlouhodobě probíhající těžbu nebylo zjištěno, že by vlivem prachu docházelo k zasychání porostů nebo jejich jinému poškozování sedimentací tuhých znečišťujících látek z ovzduší.

Obecně lze konstatovat, že menší kamenolomy zvyšují diverzitu krajiny, diverzitu stanovišť pro jednotlivé druhy, vytváří se nová stanoviště s podmínkami blízkými přírodním či přirozeným (např. skály, suťoviště apod.).

V rámci budoucích rekultivací zde není doporučeno provádění rekultivace technické s využitím jakéhokoliv odpadního materiálu z jiných lokalit, převrstvení ornici a následovně „ozelenění“. Těmito zásahy by byl poškozen potenciál lomu jako refugia ohrožených druhů.

Jako vhodnější se jeví využití spontánní či řízené sukcese, s průběžnou kontrolou a odstraňováním invazních či nepůvodních druhů organismů a výřezem vybraných křovin či zpětné navracení iniciálních stádií stržením půdního krytu či odstraněním biomasy ze zazemňujících se tůní či disturbancemi zabránit jejich zarůstání. Své opodstatnění má také ponechání části volného kamení a suti.

Vlivy na prvky ÚSES

Provozem záměru ani jeho výstavbou nebude dotčena funkčnost nebo celistvost stávajících prvků ÚSES, které jsou situovány mimo předmětnou lokalitu těžby.

Vlivy na významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky v řešeném území nebudou dotčeny nad stávající úroveň, tedy bude dotčena pouze vodoteč Mrákotínský potok vypouštěním důlních vod.

Vliv na předměty ochrany Natury 2000 nenastane, tento vliv byl vyloučen stanoviskem krajského úřadu.

Ačkoli byly zaznamenány některé zvláště chráněné druhy fauny a flóry, nebude mít na tyto druhy realizace záměru významný negativní vliv, v řadě případů naopak napomůže jejich rozvoji a vytvoří vhodné podmínky pro biodiverzifikaci území.

S ohledem na provedené průzkumy je vyloučen vliv na hodnotná či chráněná území v okolí, včetně území ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Po ukončení sanace a rekultivace lomu zde vznikne stanoviště garantující vhodné podmínky pro řadu druhů, s vyšší biologickou diverzitou, než je tomu v současné době. Pro dotčení ohrožených druhů bude nutno mít výjimku z jejich ochrany.

Na závěr je uvedeno, že vlivy na flóru a faunu v území jsou zčásti trvalé, částečně vratné, v době těžby bude zachován stávající míra negativního vlivu, po ukončení sanace a rekultivace bude vliv záměru pozitivní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.1.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Na úvod je uvedena definice krajinného rázu dle zákona 114/1992 Sb. a obecně popsána problematika krajinného rázu.

Hodnocení je provedeno z pohledů změny charakteristiky území, změny poměru krajinných složek, ovlivnění vizuálních vjemů, vlivu na strukturu a funkční využití území a vlivu na rekreační využití krajiny se závěrem, že v krajině hraje významnou roli účinek dominantního prvku. V daném území působí krajina poměrně dynamickým vlivem díky morfologii terénu, dominantní vzhledové prvky se v území neprojevují. Realizace záměru nepřinese v tomto směru žádnou sledovatelnou změnu.

Při souhrnu výše uvedených hodnocených vlivů není ovlivnění krajinného rázu realizací záměru považováno za významné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V území nedojde v porovnání se současným stavem k vyššímu ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva nebo k negativnímu ovlivnění kulturních památek. V území proběhla v minulosti pasportizace nebo rámcové posouzení stavebního stavu řady objektů, z nichž je možno vycházet při podezření na seismické vlivy trhacích prací.

Pro záměr zahloubení budou nově přehodnoceny velikosti náloží při použití trhacích prací ve vztahu k obytné zástavbě.

V území v minulosti došlo k několika rozstřelům kamene za hranici dobývacího prostoru. K takové situaci může dojít chybou střelmistra nebo výskytem neočekávané tektonické anomálie v místě odstřelu. Přesto, že nelze opakování takové situace zcela vyloučit, je považována za výjimečnou.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou hodnoceny jako malé.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Zpracovatel posudku si od oznamovatele vyžádal zákres bezpečnostního pásma lomu – v příloze tohoto posudku.“

Konec citace.

Úvahy příslušného úřadu:

Z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí se z hlediska významnosti a velikosti jeví jako nejvýznamnější vlivy na veřejné zdraví, zejména z hlediska hluku, sekundární prašnosti a vibrací, vlivy na povrchové a podzemní vody, vlivy na hmotný majetek, částečně pak vlivy na faunu, flóru a prvky dřevin rostoucí mimo les.

Ad. D.1.1 Vlivy na obyvatelstvo jsou stěžejním vlivem v tomto typu procesu. Z hlediska vlivů na obyvatelstvo zpracovatel posudku akceptoval konstatování autorizované zpracovatelky, že záměr je z hlediska vlivů na veřejné zdraví dobře přijatelný. Zpracovatel posudku se opírá o oprávnění zpracovatelky posouzení vlivů na veřejné zdraví a o zpracování posouzení podle platné metodiky.

Ad. D.I.2 Výstup z hlediska vlivů na ovzduší z dokumentace: „Vlivy realizace záměru na ovzduší v porovnání se stávajícím stavem jsou hodnoceny jako nevýznamné.“ je porovnáním k současnému stavu, rozdíl pak může působit zavádějícím dojmem.

V dokumentaci je uvedeno, že technologie zpracování kamene je vybavena zařízením na snižování prachu na vysoké úrovni. Předpokladem nepřekročení imisních limitů sekundární prašnosti je kropení a splachování prachu v suchém období. Toto tvrzení zpracovatel posudku neosvědčil s tím, že v návrhu podmínek závazného stanoviska uvádí jako jednu z podmínek pořízení nového stabilního primárního drtiče z důvodu snížení prašnosti.

Zpracovatelem posudku je překročení hlukových limitů akceptováno za předpokladu rekonstrukce komunikace k lomu a provedení nového silničního napojení.

Ad. D.I.3 Hluk z dopravy byl modelován na základě stavů - před a po rekonstrukci komunikace a pro maximální provoz (300 000 t/rok) a pro průměrný provoz (120 000 t/rok). Z výpočtů vyplývá, že u chráněných venkovních prostor staveb umístěných podél cest (z lomu) jsou překračovány denní hygienické limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk z dopravy na komunikacích III. třídy LAeq, 16h = 55 dB, i při průměrném provozu komunikace.

Snížení negativních vlivů dopravy nastane po opravě poškozeného krytu přístupových komunikací, kdy se hlukové vlivy dostanou při průměrné expedici přibližně na úroveň hlukového limitu. Při maximální expedici budou ale stále hlukové vlivy z dopravy u objektů situovaných těsně u vozovky překračovány. Zpracovatel posudku tento stav akceptoval bez připomínek.

Seismické vlivy. U každého odstřelu probíhá posouzení seismických účinků, v posledních letech nebylo prokázáno překročení limitních hodnot.

D.I.4 Je připuštěn částečný vliv na charakter odvodnění oblasti, proti současnému stavu se podle odborného hydrologického posouzení významná změna objemu odváděných vod nepředpokládá, obdobně se nepředpokládá ovlivnění kvality povrchových nebo podzemních vod nad stávající rámeč. Vlivem trhacích prací nedojde ke snížení hladiny podzemních vod, ovlivnění individuálních zdrojů pitné vody, mají původ v mělkých zvodních, které nekorespondují se zhloubením lomu.

D.I.5 Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako nulové.

D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje. Záměr určen pro využívání přírodního zdroje.

D.I.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy. Vlivy na faunu a flóru v území jsou zčásti trvalé, částečně vratné, v době těžby bude zachována stávající míra negativního vlivu, po ukončení sanace a rekultivace bude vliv záměru pozitivní.

D.I.8 Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu. Ovlivnění krajinného rázu není považováno za významné.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou hodnoceny jako malé. Zpracovatel posudku si od oznamovatele vyžádal zákres bezpečnostního pásma lomu.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Citace z posudku - dokumentace s posouzením zpracovatele posudku:

„Navrhovaným záměrem je pokračování hornické činnosti v lokalitě Zárubka na základě průzkumných prací, které zhodnotily stav zásob v dosud neotevřených partiích dobývacího prostoru a na jejichž základě byly zásoby v kamenolomu přehodnoceny. Těžba nepřekročí hranice stávajícího stanoveného dobývacího prostoru Vrbatův Kostelec. Technologie těžby, způsob dopravy a nakládání s důlními vodami budou stejné jako v současné době. Kapacita těžby nepřekročí 300 000 t/rok. Současná těžba probíhá ve čtyřetážovém jámovém lomu. Záměr dotěžení zásob v tomto dobývacím prostoru předpokládala pokračování těžby směrem k jeho hranicím a zhloubení lomu ze stávající báze 363 m n. m. na 348 m n. m.

Dobývání horniny se předpokládá i nadále povrchovou metodou v jámovém lomu. Před zahájením těžby budou okrajové plochy zbaveny náletových porostů a budou na nich provedeny skrývky. Skrývky budou uloženy ve vytěžené části DP a v ochranném valu a využity následně pro rekultivaci lomu.

Zahlučování bude postupovat směrem od zástavby Cejřova generelně k severu. Detailní postup bude takový, že zahlučování bude započato v západní části lomu na úrovni firmy NOPO, dále bude postupovat jihovýchodním směrem, u konce dané etáže se otočí a bude spirálovitě postupovat zpět k severozápadu.

Bude zachována stávající technologie těžby. Primární rozpojování horniny ze skalního masívu bude i nadále prováděno trhacími pracemi velkého rozsahu - clonovými odstřely, kterých bude podle tonáže odstřelu 12 - 14 za rok. K rozpojování horniny při úpravě a dočišťování těžebních řezů bude ojediněle v případě potřeby používáno trhacích prací malého rozsahu. Sekundární rozpojování případných nadměrných kusů horniny bude prováděno pomocí hydraulického nebo bouracího kladiva. Při těžbě bude zajištěno utváření lomových stěn do bezpečného sklonu.

Z rozvalu bude rozpojená hornina těžena povrchovým těžebním strojem, např. plazovým bagrem nebo kolovým nakladačem, a bude nakládána na dopravní prostředky. Dopravními prostředky bude odtěžená surovina dopravena ke stacionární nebo mobilní drticí lince. Expedice hotových výrobků je nákladními automobily (max. 240 000 t/rok) a po železnici. Před ukončením hornické činnosti v území dojde k odstranění železniční vlečky a maximální těžené množství bude sníženo o 60 000 tun, aby zátěž na přístupových komunikacích nevzrostla.

Důlní vody jsou akumulovány v jímce - retenční nádrži, vyhloubené v severozápadní části lomu. Jedná se zejména o dešťové vody, v lomu se nenacházejí žádné pramenní vývěry. Akumulovaná voda je při naplnění jímky odčerpávána podle potřeby na základě platného povolení do Mrákotínského potoka. Povolení k odvádění důlních vod bylo uděleno na max. množství 10 000 m³/měs. a maximální množství 20 000 m³/měsíc (v únoru až dubnu), celkem 100 000 m³/rok. V současné době činí úhrnné množství vody odváděné z lomu cca 82 000 m³/rok. Toto řešení zůstane zachováno. Pro zahlubování těžby nelze podle hydrogeologického posudku předpokládat výrazné navyšování čerpaného množství důlních vod proti současnému množství.

Plán sanace a rekultivace navrhuje ponechání lomu po vytěžení postupnému samovolnému návratu do přírodě blízkého stavu. S ukončením čerpání důlních vod dojde k vytvoření bezodtoké vodní plochy s mírně proměnnou hloubkou, částečně závislou na srážkových úhrnech v jednotlivých letech. Jako opatření pro zvýšení biodiverzity území je navrženo vytvoření litorálního pásma v části plochy závozem zbylými důlními materiály (bez použití materiálů z jiných lokalit) a vyhloubení 2-3 samostatných malých, srážkovými vodami periodicky zaplavovaných tůňek pro rozvoj obojživelníků. Po ukončení rekultivačních prací vznikne v prostoru lomu několik různých společenstev v závislosti na typu stanoviště (holá skála, lesní porosty, vodní plocha, malé úseky s bylinnými porosty, vysychající tůňky). Konečný stav území bude předmětem POPD a i nového posouzení vlivů na životní prostředí dle v té době platných legislativních předpisů, v případě že hornická činnost v předmětném území přesáhne 20 let využívání záměru dle tohoto závazného stanoviska. Průběžná rekultivace v průběhu využívání záměru bude upravena v plánu sanace a rekultivace ve změně POPD.

Změny v technologii proti stávajícímu stavu k zmírnění vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí jsou uvedeny v podmínkách závazného stanoviska.

Záměr předpokládá využívání stávající infrastruktury včetně veřejné dopravní sítě.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí.“

Konec citace.

Úvaha příslušného úřadu:

Lze říci, že použité metody hodnocení a informace předkládané v dokumentaci jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s dostatečnou vypovídající schopností, což vedlo k vydání závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Příslušný úřad je však nucen konstatovat, že použité metody hodnocení vlivů se promítly do navrhovaných opatření posudku, která nejsou dostatečně propracována. Není dostatečně popsán způsob veřejného zdraví vůči nadměrnému hluku a prašnosti. Na základě zjištěných skutečností bylo formulováno nesouhlasné stanovisko.

Z dokumentace příslušný úřad doplňuje následující podstatné údaje:

Záměrem oznamovatele je těžba a úprava drceného kameniva (do 300 000 tun/rok). Plocha dobývacího prostoru je 18,0957 ha. Rozšíření plochy těžby o 2,95 ha uvnitř stávajícího dobývacího prostoru, plocha, na níž bude probíhat zahloubení spolu s plochou rozšíření těžby uvnitř stávajícího dobývacího prostoru, bude 8,2 ha.

Obsluhu lomu bude zajišťovat stejně jako v současnosti 12 zaměstnanců. Lom bude v provozu jen v denních hodinách (předpoklad průměrně 10 hod/den).

Údaje o těžbě a expedici kameniva:

Maximální těžba a zpracování za rok: 300 000 tun/rok

Denní těžba maximum: 2 000 tun/rok

Expedice – vlak: 1 500 tun/rok

Expedice – nákladní vozidla 3 000 tun/den (vč. zásob)

240 000 tun/rok.

Z provozovny budou nákladní automobily vyjíždět na silnici mezi obcemi Vrbatův Kostelec – Prosetín, místní část Cejřov. Dále jedou směrem do Prosetína, odkud polovina vozidel pojedou na Skuteč a druhá polovina na Dřeveš. Denní dopravní frekvence spojená s provozem těžby bude při maximální plánované expedici automobily 3 000 t/den, max. 94 nákladních vozidel/den, tj. max. 188 jízd. Předpokládaná průměrná nosnost vozidel (vážený průměr) 32 t. Zbytek bude odvážen vlakem.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace o vlivech záměru se zabývá pouze jednou variantou záměru, což zákon č. 100/2001 Sb. umožňuje. V textu dokumentace je zmínka o dalších variantách, kterou je tzv. nulová varianta, tj. současný stav těžby. V hlukové studii se zpracovatel zabývá variantami nižší těžby a distribuce než je 300 000 t/rok a variantou před a po opravě komunikace.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Proces posuzování vlivů záměru „Dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka, Vrbatův Kostelec“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

- Dne 8. 9. 2015 obdržel krajský úřad oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu. Oznámení zpracovala Ing. Pavla Žídková, držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
- Dne 16. 9. 2015 rozeslal krajský úřad oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 18. 9. 2015 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje.
- Dne 12. 10. 2015 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, zveřejněn na informačním systému EIA 16. 10. 2015.
- Dne 29. 7. 2016 obdržel krajský úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona. Dokumentaci zpracovala Ing. Pavla Žídková, držitelkou autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
- Dne 3. 8. 2016 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 5. 8. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje.
- K dokumentaci bylo Krajskému úřadu doručeno celkem 12 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů, 5 vyjádření veřejnosti vč. petice, 1 vyjádření dotčené veřejnosti).
- Dne 26. 8. 2016 byl krajským úřadem zpracováním posudku pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc. Pověření bylo převzato dne 29. 8. 2016.
- Dne 26. 8. 2016, 7. 9. 2016 a 23. 9. 2016 byla zpracovateli posudku krajským úřadem zaslána vyjádření k dokumentaci. Poslední vyjádření bylo převzato dne 26. 9. 2017.
- Dopisem ze dne 14. 11. 2016 požádal zpracovatel posudku o prodloužení termínu na zpracování posudku.
- Dne 16. 11. 2016 krajský úřad souhlasil s prodloužením lhůty.
- Dne 19. 12. 2016 obdržel krajský úřad zpracovaný posudek.
- Dne 20. 12. 2016 rozeslal krajský úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 21. 12. 2016 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje.
- Dne 4. 1. 2017 zaslal krajský úřad zpracovateli posudku žádost o dopracování posudku z důvodu nevypořádání vyjádření obce Prosetín, které nebylo administrativním nedopatřením zpracovateli posudku zasláno.
- Dne 16. 1. 2017 obdržel krajský úřad dopracovaný posudek.

- Dne 20. 1. 2017 rozeslal krajský úřad dopracovaný posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 20. 1. 2017 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Krajského úřadu PK.
- K posudku bylo krajskému úřadu doručeno celkem 12 vyjádření (4 vyjádření dotčených samosprávních celků, 6 vyjádření dotčených správních úřadů, 2 vyjádření veřejnosti).
- Dne 7. 2. 2017 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 20. 2. 2017 v 15:00 hodin se v Kulturním klubu Skuteč konalo veřejné projednání záměru. Z veřejného jednání byl pořizen zápis dne 23. 2. 2017, zápis byl zveřejněn v informačním systému EIA dne 7. 3. 2017.
- Dne 16. 3. 2017 bylo doručeno vyjádření obce Prosetín k zápisu a vyjádření České geologické služby.
- Dne 21. 3. 2017 předložil zpracovatel posudku upravený návrh stanoviska.
- Dne 16. 4. 2017 doručeno stanovisko obce Prosetín k zápisu.
- Dne 2. 5. 2017 a 22. 5. 2017 bylo doručeno stanovisko spol. Skanska a.s. k zápisu.
- Dne 19. 4. 2017 a 12. 6. 2017 byl upraven zápis z veřejného projednání.
- Dne 19. 6. 2017 obdržel příslušný úřad stanovisko Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k obsahu přírodních radionuklidů v kamenivu pocházejícího z lomu Zárubka.

Konstatování příslušného úřadu:

Zpracovatel posudku považoval předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí včetně jejich doplnění z obsahového hlediska za odpovídající pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších vyžádaných podkladech zpracovatel posudku konstatoval, že záměr je akceptovatelný za předpokladu, že ve fázi přípravy, výstavby a následného provozu budou respektována opatření, která jsou souhrnně uvedena v návrhu stanoviska v posudku.

Zpracovatel posudku po posouzení dokumentace doporučil příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za předpokladu následujících podmínek

Citace z návrhu stanoviska zpracovatel posudku:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Do příslušných povolení bude zakotvena max. výroba ve výši do 300 000 t/rok
2. V průběhu využívání záměru (nejbližších 20 let, které pokrývá závazné stanovisko) nebude nijak omezeno využívání železniční vlečky v lomu
3. Bez ohledu na termín zahájení záměru budou postupně v průběhu roku 2017 zavedena opatření k omezení pracovní doby (činnosti v lomu):
 - vrtání pro odstřely: jen v pracovní dny 6 - 18 hod., mimořádně So, Ne 8 - 14 hod (v So a Ne nebude prováděno na 1. a 2. etáži)
 - provádění odstřelů - jen v pracovní dny mezi 8 - 16 hod, termín a doba odstřelu bude předem oznámena Obecním úřadům Prosetín, Leštinka, Vrbatův Kostelec
 - sekundární rozpojování suroviny kladivem: jen v pracovní dny 6 - 18 hod., So, Ne nebude využíváno
 - úprava suroviny stabilní linkou: v pracovní dny 6 - 21:30 hod., So, Ne 6 - 14 hod. (jen v případě potřeby, při výpadku výroby ve všední dny)
 - úprava suroviny mobilní linkou: v pracovní dny 6 - 21:30 hod., v So a Ne 6 - 18 hod., mobilní linka nebude v So a Ne používána na 1. a 2. etáži
 - expedice auty: jen v pracovní dny 6 - 16 hod., mimořádně So, Ne 8 - 14 hod

Tato opatření budou zahrnuta do provozních předpisů (do 6/2017) - např. provozní řád dle 201/2012 Sb. - a předložena příslušným orgánům státní správy ke schválení.
Mimořádné činnosti vyplývající z provozních důvodů a přesahující výše uvedené, budou předem projednány s Obecními úřady Prosetín, Leštinka, Prosetín, Vrbatův Kostelec s tím, že budou respektovány požadavky těchto úřadů
4. Bez ohledu na termín zahájení záměru budou postupně v průběhu roku 2017 zavedena opatření k snížení emisí prachových částic při expedici nákladními auty:
 - v ranní směně před zahájením expedice budou všechny dotčené lomové komunikace ošetřeny postřikem vodou

- v závislosti na klimatických podmínkách budou dotčené lomové komunikace ošetřeny dalším postřikem vodou v průběhu pracovního dne
- všichni dopravci budou prokazatelně seznámeni s povinností plachtování koreb
- na výjezdu z expedice bude instalováno skrápěcí zařízení, která všechna auta nuceně projedou, bez ohledu na to zda jsou zaplachtovaná či nikoliv
- postřik dotčených veřejných komunikací automobilovou dopravou bude realizován v rozsahu a s četností podle dohody s příslušnými Obecními úřady

Tato opatření budou zahrnuta provozního řádu dle 201/2012 Sb. (do 6/2017) - a předložena příslušným orgánům státní správy ke schválení.

5. V rámci přípravy záměru zahájí oznamovatel investiční přípravu k instalaci stabilního primárního drtiče na 3. etáži lomu. Instalace a využívání se zahájením využívání záměru.
6. Mobilní linka bude provozována výhradně s funkčním mlžením.
7. V Plánu sanace a rekultivace změny POPD zohlednit vytvoření podmínek pro rozvoj možných chráněných druhů fauny, zejména obojživelníků, vytvořením alespoň malého litorálního pásma vodní plochy a několika tůňek oddělených od zbytku vodní hladiny.
8. Plochy oznamovatele, které nejsou a nebudou využívány ozelenit - jedná se o kompenzační opatření, které vyplývá z opatření obecné povahy - Program zlepšování kvality ovzduší Zóna Severovýchod - CZ05.
9. Oznamovatel nechá zpracovat odbornou firmou „Studii proveditelnosti jiného silničního napojení“ související nákladní automobilové dopravy s lomem v návaznosti na záměr D40 dle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - s termínem do konce roku 2018. Studie bude zpracována ve spolupráci s odborem dopravy Krajského úřadu Pardubického kraje. Se studií oznamovatel seznámí dotčené obce a podnikne další kroky k realizaci.
10. Spolupracovat se správcem komunikace (Pardubický kraj) na řešení rekonstrukce komunikaci III/3061.
11. Po ukončení rekonstrukce silnice III/3061 provést měření akustické zátěže z dopravy v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem veřejného zdraví.
12. Ve stejném termínu provést měření akustické zátěže z provozu lomu v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem veřejného zdraví po předchozí konzultaci s Obecními úřady
13. V rámci přípravy záměru nebude výškově upravována (odštělem) skalní stěna na východní straně lomu podél železniční tratě směrem k obci Leštinka, ale její bezpečnost bude řešena zvýšením etáže návozem lomového materiálu, včetně posílení paty etáže.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

14. Při přípravě další etapy těžby, zejména při takovém zásahu do povrchu, který by mohl mít za následek likvidaci prohlubní s vodou nebo jiných míst vhodných pro rozmnožování obojživelníků, vytvořit refugium jako náhradu za původní tůně; uvedené opatření je nutno připravit s předstihem, v zimním období, aby pro jarní období již bylo refugium pro obojživelníky využitelné (nezkalená voda, umístění mimo aktivní těžební práce).
15. Při pokračování těžby zajistit průběžné odstraňování invazivních druhů rostlin a na základě průběžného odborného dohledu činit opatření k zamezení jejich šíření.
16. Zajistit další měření hluku z provozu lomu v referenčních bodech stanovených orgánem ochrany veřejného zdraví, v rozsahu a v časovém režimu podle určení příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (v návaznosti na bod 12).
17. Z hlediska monitoringu:
 - Pokračovat v monitoringu hladin podzemních vod v okolí lomu (hladina vody) – případně počet sledovaných studní účelně rozšířit podle oprávněného požadavku obcí a každoročně vyhodnocovat. O termínu měření informovat včas majitele studní. Výsledky monitoringu budou každoročně předávány Obecním úřadům.
 - Pokračovat v monitoringu seismicity z odstřelů dosavadním způsobem.
 - Provést novou pasportizaci objektů p. Brtnického, č. p. 183, Prosetín a p. Kroupy, č. p. 23, Leštinka v návaznosti na sledování seizmických vlivů clonových odstřelů na těchto objektech.
18. Technická opatření:
 - Clonové odstřely projektovat a realizovat podle průběžných výsledků seismického měření tak, aby ovlivnění okolních objektů bylo minimalizováno.
19. Ostatní:
 - Spolupracovat s obcemi Prosetín, Vrbatův Kostelec a Leštinka na dalších akcích souvisejících s ochranou životního prostředí.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

20. Pokud ukončení těžby bude z různých důvodů dříve než za 20 let, bude se postupovat podle platného POPD, kde ukončení těžby je (bude) řešeno.

Na základě vyhodnocení dokumentace, doručených vyjádření a veřejného projednání záměru navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k záměru a navrhl podmínky pro jeho realizaci. Konec citace.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Územní samosprávné celky

- obec Vrbatův Kostelec
- obec Leštinka
- obec Prosetín

Správní úřady

- Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Veřejnost, dotčená veřejnost

- paní Pavlína Šiklová, Prosetín 53
- paní Ladislava Potůčková, Prosetín 226
- spolek „Prosetínský trojlístek o.s.“
- petice 257 občanů „Ne prodloužení těžby a dotěžení zásob v kamenolomu Zárubka-Cejřov
- 37 obyvatel převážně Cejřova
- 58 obyvatel převážně Prosetína
- Ing. František Bačkovský, Ing. Vítězslav Bačkovský, Jiří Horák
- pan Václav Třísko, Prosetín 188
- relevantní připomínky subjektů a veřejnosti na veřejném projednání:
 - pan Netolický z Prosetína
 - pan František Bačkovský původem z Cejřova
 - pan Milan Janoušek, Prosetínský trojlístek o.s.
 - paní Dvořáková z Prosetína
 - pan Mach, rekreační objekt Leštinka
 - pan Martin Janeba z Leštinky
 - pan Jaromír Rybenský z Prosetína
 - paní Jana Šiklová z Leštinky
 - paní Jiřina Michková z Prosetína (Klínek)
 - paní Hana Zahálková z Prosetína (Klínek)
 - Ing. Jiří Šmíd z Prosetína
 - pan Jiří Novotný z Prosetína
- České geologické služby, správy oblastních geologů.

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo krajskému úřadu doručeno celkem 12 vyjádření (3 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 3 vyjádření dotčených správních úřadů, 6 vyjádření veřejnosti vč. petice). Připomínky z těchto vyjádření k dokumentaci byly vypořádány v posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK703 v části Posudek.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

Krajský úřad obdržel ke zveřejněnému posudku celkem 12 vyjádření, z toho 1 opožděné od následujících subjektů:

Obec Prosetín ze dne 22. 12. 2016 a 15. 2. 2017

Obec Leštinka ze dne 19. 1. 2017

Obec Vrbatův Kostelec ze dne 17. 2. 2017

Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí ze dne 21. 12. 2016, 13. 3. 2016 (po termínu)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 13. 1. 2017 a 26. 1. 2017

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického ze dne 23. 1. 2017 a 31. 1. 2017

Ing. František Bačkovský, Ing. Vítězslav Bačkovský, Jiří Horák ze dne 17. 2. 2017

p. Václav Třísko ze dne 19. 2. 2017

Vyjádření obce Prosetín ze dne 16. 3. 2017 a společnosti Skanska a.s. ze dne 27. 4. 2017 a 22. 5. 2017 k zápisu z veřejného projednání byly vypořádány změnou zápisu z veřejného projednání ze dne 23. 2. 2017. Vyjádření České geologické služby ze dne 16. 3. 2017 bylo vzato v úvahu v závazném stanovisku.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k posudku a komentář zpracovatele posudku.

subjekt/podstata připomínky	komentář
Obec Prosetín 22. 12. 2016	
Při seznamování se s posudkem jsem zjistil, že v posudku není uvedeno vyjádření obce Prosetín k dokumentaci EIA výše uvedeného záměru. Vyjádření jsme Vám zaslali do datové schránky dne 2. 9. 2016 v 8:10:37 ID zprávy 397489758. Protože stanovisko naší obce nebylo zařazeno do znaleckého posudku, znalec nemohl připomínky a návrhy obce Prosetín k záměru patřičným způsobem vypořádat.	Na základě upozornění obce odbor životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje zjistil, že předmětné vyjádření skutečně na krajský úřad došlo, ale nebylo předáno. Proto byl původně zveřejněný posudek stažen a dne 20. 1. 2017 zveřejněn nový posudek zahrnující připomínky obce Prosetín.
Obec Prosetín 15. 2. 2017	
Samotné zkrápění, vzhledem k účinnosti, lze považovat pouze za doplňkové opatření pro omezení prašnosti. Je nepoužitelné v období, kdy hrozí mrazy. Tehdy je linka bez jakéhokoliv opatření pro omezení prašnosti.	V zimě se linka nevyužívá, pokud by měl záměr pokračovat, provozovatel uvažuje o pořízení stabilního primárního drtiče s odprašením.
Nebylo provedeno žádné měření hluku alespoň na hranicích těžebního prostor, či na hranicích osídlení.	Měření na hranicích těžebního prostoru není vypovídající vzhledem plnění platných hygienických limitů. Tyto jsou vztaženy k chráněnému venkovnímu prostoru.
Komunikace III. třídy je nevhodná pro uvažovaný provoz kamionů o celkové hmotnosti přibližně 48 tun. Komunikace nedosahuje v některých místech ani 5,1 m, konkrétně v místní části Klínek má vozovka 4,5 m bez možnosti rozšíření a výstavby chodníku pro pěší a soudě podle současného stavu i malou únosnost.	Jedná se o významný problém daný historickou dopravní infrastrukturou. Oznamovatel pochopitelně neodpovídá za technický stav veřejných komunikací, včetně dotčené komunikace III. třídy. Provozovatel však komunikaci využívá v souladu se silničním zákonem. K řešení dopravní situace do budoucna stanovena podmínka v závazném stanovisku.
A. aby provozovatel kamenolomu Zárubka ve spolupráci s krajským úřadem Pardubického kraje vypracoval projekt vhodných úprav v silniční síti, které by vedly ke snížení dopravní frekvence v obci Prosetín o minimálně 50%. B. aby realizace tohoto projektu měla stanoven pevný termín realizace (max. do pěti let) a bylo zajištěno jeho financování	Připomínka zčásti akceptována v podmínkách závazného stanoviska. Stanovení pevného termínu realizace není prakticky možné, neboť je nutná změna územního plánu, výkup pozemků a nelze předem odhadnout, jaký časový prostor si toto vyžádá.
Precedentní řízení EIA s názvem „intenzifikace těžby kamene v dobývacím prostoru Prosetín I.“ - kód záměru PAK358, které probíhalo v letech 2008 až 2010. Jednalo se o záměr se stejnými parametry - objem roční těžby, technologie těžby, technologie zpracování i doprava. Oznamovatel po negativním posudku na záměr zastavil další řízení EIA.	Zmíněný záměr se netýká posuzovaného záměru.
obec Prosetín nesouhlasí s realizací záměru	Jedná se o nezadatelné právo autora
Obec Leštinka	
Připomínky k posudku EIA – obecně	Posudek je dle našeho názoru nedostatečný. Posudek některé připomínky ponechává
	Posudek reaguje na relevantní připomínky k záměru. Názor na bagatelizaci lze považovat za subjektivní.

subjekt/podstata připomínky		komentář
	zcela bez povšimnutí, některé bagatelizuje se snahou ospravedlnit pochybení dokumentace.	
Rozpor s metodikou MŽP	Dokumentace je v rozporu s metodikou MŽP, podle které se posouzení vlivů na ŽP má zpracovávat na max. 20 let.	Max. 20 let je uvedeno v kapitole B.I.6. Dokumentace. To, že dokumentace popisuje stav až do ukončení těžby (úplného vydobytí dostupných zásob), není v zásadním rozporu - uvádí předpokládaný konečný stav území nemůže být důvodem k vrácení dokumentace k přepracování.
	Zpracovatel posudku dokumentaci doplňuje v rozporu s ustanovení § 9 odst. 5 zákona	Jedná se informace obecného charakteru, které nemají vliv na technické řešení ani vliv na životní prostředí nebo veřejného zdraví
	Doplnění informací o objemech těžby za poslední roky - mělo být již součástí dokumentace	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nepředepisuje rozsah informací, které má zpracovatel dokumentace použít. Zpracovatel posudku využil zákonného ustanovení § 9 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vyžádal si další údaje pro zpracování posudku.
Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s jinými záměry (B.I.4.)	Záměr je navrhován do území, které je již dnes environmentálně velmi zatížené, a to z důvodu dosavadního provozu lomu a provozu dalších výše uvedených záměrů. Např. ze stanoviska Krajské hygienické stanice k oznámení záměru vyplývá, že v lokalitě jsou překračovány závazné hygienické limity hluku. Výše uvedené záměry jsou soustředěny do jedné, environmentálně velmi zatížené lokality (zejména imise hluku a znečišťujících látek do ovzduší), v blízkosti obytné zástavby přilehlých obcí, vč. podatele těchto připomínek	Skutečnost, že v lokalitě jsou překračovány závazné hygienické limity hluku, se týká dopravy na veřejných komunikacích. Je to jeden z důvodů rekonstrukce silnice III/3061. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s jinými záměry je v dokumentaci provedena standartním způsobem.
5. Absence vyhodnocení záměru ve variantách (B.I.5.)		Proces EIA nevyžaduje variantní řešení a zákon to neukládá.
6. Nepřesné určení předpokládaného termínu zahájení realizace záměru (B.I.7.)		Záměr lze pochopitelně realizovat až po vydání závazného stanoviska a vydání následných rozhodnutí
7. Vliv záměru na hlukové zatížení	Zástavba podél silnice III/3601 je vystavena nadlimitní hlukové zátěži.	Překračování závazných hygienic. limitu hluku, se týká dopravy na veřejných komunikacích. Je to jeden z důvodů rekonstrukce silnice III/3061. Zda rekonstrukce přinese soulad s platnými hygienickými limity je věcí následných měření, příp. dalších nápravných opatření.
	Z důvodu překračování závazných hygienických limitů hluku jsme jako návrh závazné podmínky závazného stanoviska EIA požadovali zakotvit: (vyjmenováno)	Část relevantních připomínek zahrnuta na podmínky návrhu závazného stanoviska.
	KHS stanovila závazné podmínky svého souhlasného stanoviska, zpracovatel posudku je však odmítl zahrnout do návrhu stanoviska.	Jedná se o tyto podmínky - 1) <i>Nejpozději dokonce roku 2017 bude dokončena rekonstrukce komunikace III/3061 v úseku Cejřov odbočka k lomu -</i>

subjekt/podstata připomínky		komentář
		<p><i>Prosetín a do konce 2018 v úseku Cejřov odbočka k lomu - Vrbatův Kostelec.</i> V závazném stanovisku nelze ukládat podmínky jinému subjektu než oznamovateli</p> <p>2) <i>Po ukončení provozu na železniční vlečce bude roční objem těžby snížen tak, aby nedošlo k navýšení silniční dopravy oproti stavu s využitím vlečky. Maximální objem těžby bude stanoven na 240 000 t/rok.</i></p> <p>Po dobu platnosti stanoviska - 20 let využívání záměru - nebude vlečka omezena</p>
8. Vliv záměru na znečištění ovzduší	Podle našeho názoru je zcela na místě stanovit povinnost provozovateli zajistit (smluvně) s přepravci jejich povinnost využít tohoto technického opatření, které provozovatel nabízí.	Podmínky pro snížení prašnosti z expedice uvedeny v podmínkách závazného stanoviska.
9. Nároky na dopravní infrastrukturu (kap. B.II.4.)	Návrh hledat řešení nové odvozové trasy je správné. Závazné podmínky stanovit zejména zvýšení podílu železniční dopravy na expedici suroviny, povinnost železniční vlečku provozovat co nejdéle to bude možné, a při 100% expedici suroviny stanovit jako závazné maximální množství vytěžené suroviny na 240 000 tun/rok,	Po dobu platnosti stanoviska - 20 let využívání záměru - nebude vlečka omezena. Zvýšení podílu železniční dopravy nelze striktně vyžadovat - musí být po takové dopravě poptávka ze strany odběratele.
10. Vlivy na veřejné zdraví	Zásadně nesouhlasíme se Závěrem analýzy, podle které cit: „Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr „Pokračování těžby v kamenolomu Zárubka, DP Vrbatův Kostelec“ označit za dobře přijatelný.“ Zpracovatel posudku k tomu v části C.I. uvádí, že též nesouhlasí s tvrzením zpracovatele posudku (<i>správně má být dokumentace</i>), že prostředí v důsledku vlivů záměru není zatěžováno nad únosnou mez. Nicméně jím formulovaný návrh stanoviska a jeho podmínky tomuto závěru vůbec neodpovídají.	Zpracovatelka hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zkušenou autorizovanou osobou, a její závěry jsou podloženy. Jak je již výše uvedeno - zatěžování nad únosnou míru se týká hlukové zátěže na silnici III/ 3061. Tato silnice před zahájením rekonstrukce - v návrhu stanoviska nelze formulovat podmínky mimo možnost provozovatele
11. Vlivy na faunu, flóru a ekosystém y (kap. D.I.7.)	V rozporu s názorem zpracovatele posudku jsme přesvědčeni, že povinnost žadatele opatřit souhlas orgánu ochrany přírody podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů před podáním žádosti o změnu povolení hornické činnosti za účelem realizace záměru musí být zahrnuta jednak do podmínek závazného stanoviska,	Jedná se o podmínku vyplývající ze zákona, tato se nezařazuje do závazného stanoviska. Podmínky závazného stanoviska, které jsou pokryty platnými legislativními předpisy, nejsou v souladu s platnou metodikou EIA.
12. Další nedostatky	V dokumentaci chybí jakákoliv kompenzační opatření, a v rozporu s požadavky zákona EIA není ani zdůvodnění, proč tomu tak je. Dokumentaci chyběly některé podstatné přílohy (soulad s územně plánovací dokumentací, stanovisko podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.)	Kompenzační opatření nejsou striktně zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadována. Součástí dokumentace (v přílohách) je soulad s územně plánovací dokumentací, i stanovisko podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.)
Požadavky na úpravu návrhu stanoviska EIA		Část relevantních připomínek zahrnuta do návrhu závazného stanoviska

subjekt/podstata připomínky		komentář
Obec Vrbatův Kostelec		
Ad 1. Co se týká ověření vypočtených hodnot měřením	<p>Údaje o kvalitě ovzduší jsou zpracovávány ČHMÚ, a to transparentně jako pětileté průměry základních znečišťujících látek. Jako podklad slouží mimo výsledky měřicích stanic kvality ovzduší, řada dalších technických údajů - jedná se o věrohodný zdroj informací o kvalitě ovzduší v dané oblasti.</p> <p>Z hlediska prašnosti jedná se zejména o krátkodobou (denní koncentraci) částic o rozměru do 10 mikronů (PM₁₀) - z hlediska platných imisních limitů se jedná o koncentraci 50 µg/m³ s tolerancí 35 hodnot v daném roce. Podle pětiletých průměrů za období 2011-2015 byla koncentrace PM₁₀ - 36-tá hodnota na úrovni 36,2 - 36,4 µg/m³, tedy výrazně pod imisním limitem. To neznamená, že v daném území se nevyskytují situace, kdy koncentrace PM₁₀ jsou vyšší než uvedená hodnota, nebo dokonce vyšší než 50 µg/m³ - neznamená to však překročení platného imisního limitu</p>	
Ad 2. Co se týká znehodnocení nemovitostí v blízkosti lomu	<p>V dané lokalitě jedná se již o historickou hornickou činnost. Postupem činnosti se zpřísnují legislativní předpisy jak z hlediska vlastní hornické činnosti tak dotčených složkových zákonů v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. To má pochopitelně vliv i na případné znehodnocení nemovitostí v blízkosti lomu, které se vlivem výše uvedeného snižuje. Hlavním vlivem je související doprava a odstřely horniny. Souvisejí doprava je dána využíváním již historické dopravní infrastruktury, která je na silnicích III. obecně v ČR nevyhovující. Částečně bude tento problém řešen rekonstrukcí dotčené komunikace v letech 2017/18. Pokud se týká odstřelů, jsou prováděny za souběžného monitoringu v souladu s platnými normami. Podmínkami v závazném stanovisku jsou dána opatření, které ve svém důsledku zmírňují vlivy záměru na negativní ovlivnění nemovitostí v okolí lomu.</p>	
Závěrem shledávám jako důležité upozornit na fakt, že v posudku se často hovoří o tom, že vlivy navrhovaného záměru nebudou horší, než je současný stav a tudíž je záměr přijatelný. Toto tvrzení však rozhodně není pro obyvatele útěchou, protože již několik desítek let trpí vlivem blízké těžby, s náhledem, že bude v několika příštích letech těžba skončena.	<p>Posudek, stejně tak jako proces posuzování vlivů na životní prostředí, vychází vždy z konzervativních předpokladů. Podmínkami v závazném stanovisku jsou dána opatření, které ve svém důsledku významně zmírňují vlivy záměru na okolí proti stávajícímu stavu. Tím není řečeno, že stávající stav nesplňuje platné legislativní předpisy.</p>	
Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí ze dne 21. 12. 2016		
oddělení ekologie prostředí	z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nemá k posudku připomínky	vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře
ochrana přírody	k posudku nemá připomínky	
ochrana ZPF	doporučují na základě rozhodnutí z roku provést změnu druhu zemědělských pozemků v evidenci katastru nemovitostí	jedná o doporučení pro provozovatele
oddělení vodního hospodářství	ne má připomínky k posudku z hlediska zájmů chráněných podle zákona 254/2001 Sb.	vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové		
Oddělení ochrany ovzduší	ne má k předloženému posudku připomínky	vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře
Oddělení ochrany vod	ne má k předloženému posudku připomínky	
Oddělení odpadového hospodářství	ne má k předloženému posudku připomínky	
Oddělení ochrany přírody	ne má k předloženému posudku připomínky	
Oddělení ochrany lesa	ne má k předloženému posudku připomínky	

subjekt/podstata připomínky	komentář
Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí ze dne 13. 3. 2017 Bez připomínek. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického	Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře
nemá připomínky ke zveřejněnému posudku	vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře
Ing. František Bačkovský, Ing. Vítězslav Bačkovský, Jiří Horák	V dalším není komentována forma předaných připomínek, kterou lze považovat minimálně za nepřiměřenou (např. lživé, je lež apod.).
Prezentovat lom Zárubka za nenahraditelný zdroj kameniva, tak jak je v žádosti o prodloužení těžby, je lživé, manipulativní, účelové.	Nejedná se o názor zpracovatele posudku, ale i ČGS, který byl prezentován na veřejném projednání
Seismické vlivy – veškerá seismická měření, která jsou ve studii a posudku se opírají o měření ve vzdálených místech. Ani jedno nebylo prováděno v Cejřově.	Seismické účinky odstřelů jsou sledovány ve čtyřech profilech. Stanovení měřících profilů a vlastní měření je prováděno ve spolupráci s odbornou firmou - dosavadní rozsah lze považovat za dostatečný. Není v zásadě problém v relevantních případech toto změnit.
Zamoření prachovými částicemi jak údolí Cejřova, tak Leštinky i směrem na Prosetín je enormní – pokud je v překládaných materiálech uváděno, že je v souladu s normami, existuje důvodné podezření, že měření proběhlo v době, kdy drtič a lom nebyl v provozu ...	Hodnocení současné kvality ovzduší je prováděno na základě pětiletých průměrů publikovaných ČHMÚ, což lze považovat za hodnověrný údaj. Měření prašnosti v lomu bylo prováděno pro zařazení pracoviště do příslušné kategorie dle požadavku příslušného orgánu veřejného zdraví a nemá žádnou souvislost s kvalitou ovzduší v zájmové oblasti. Podle zákona 201/2012 Sb. - Přípustná úroveň znečištění stanovená v příloze č. 1 zákona se nevztahuje na ovzduší ve venkovních pracovištích, do nichž nemá veřejnost volný přístup.
Stanovisko p. Tomáška k bodu C3 - naznačuje, že se tam snad vůbec nebyl podívat a jedná pouze v zájmu žádající společnosti	Opak je pravdou, zpracovatel posudku lokalitu několikrát navštívil a seznámil se s daným prostředím.
Bezpřípomínkové hodnocení vlivů na veřejné zdraví.	Zpracovatelka hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zkušenou autorizovanou osobou, a její závěry jsou podloženy.
Problematika radioaktivity - pan Tomášek odněkud okopíroval obecné pravdy o únosnosti a neúnosnosti radioaktivity	Zpracovatel posudku se profesně radiační zátěží zabývá. Hodnocení uvedené v posudku je na místě. Na veřejném jednání potvrzeno i zástupcem Krajské hygienické stanice Pardubického kraje.
Skrápění snižuje úroveň obsahu prachu v ovzduší – zacpání kanalizace u Bačkovských	Skrápění komunikací je prováděno oznamovatelem pro snížení sekundární prašnosti při expedici kameniva, zda toto je skutečně primárním důvodem zacpání kanalizace u Bačkovských těžko posoudit, zpracovatel posudku se domnívá, že toto nastalo spíše vlivem přívalových dešťů.
Bezpřípomínkové stanovisko zpracovatele posudku ohledně vlivu na faunu, floru a ekosystémy Není takové místo, kde by došlo k takové devastaci přírody ... Nelze souhlasit se závěrem F, Stávající zatížení je enormní nelze v něm nadále pokračovat	Součástí dokumentace je přírodovědný průzkum (2013, 2015) zpracovaný autorizovanými osobami ke zpracování biologických hodnocení a po prostudování neměl zpracovatel posudku důvod tyto materiály namítat. Autor připomínky vychází ze stavu, který byl při zahájení hornické činnosti v lokalitě, to však není výchozí stav záměru. Současný provoz lomu Zárubka splňuje platné legislativní předpisy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a totéž lze konstatovat i z hlediska posuzovaného záměru. Žádnou hornickou činnost nelze provozovat tak, aby to okolí nijak nevnímalo. Podmínkami v závazném stanovisku jsou dána opatření, které ve svém důsledku významně zmírňují vlivy záměru na okolí stávajícímu stavu.
Zatížení dopravou - dříve, tj. do roku 2000 bylo 80 % vytěženého kamene přepravováno železniční dopravou.	Jedná se o historickou skutečnost, kdy provozovatelem lomu před privatizací byl podnik Železniční průmyslová stavební výroba, který byl řízen Generálním ředitelstvím železničního stavebnictví. Lom Zárubka patřil pod organizační strukturu Závod 01 Borohrádek. Uváděný podíl železniční dopravy tedy odpovídá v té době uplatňované dopravě, která se v celé ČR po roce 1990 výrazně změnila.

subjekt/podstata připomínky	komentář
	Záměr vychází ze stávajícího stavu, kdy v posledním období podíl železniční dopravy byl 20 %,
Spodní vody - ztráta vody ve studnách	Posuzování vlivu záměru vychází ze stávajícího stavu - jeho realizaci na základě dosavadních znalostí a prováděného monitoringu nelze reálně předpokládat ovlivnění hladin vody v okolních lokálních zdrojích vod. Autor připomínky vychází z historie, kdy při zahájení těžby a pokračování v dalších letech mohlo skutečně dojít k ovlivnění vydatnosti lokálních zdrojů vody, v závislosti na způsobu jejich napájení.
Nesouhlasí se stanoviskem posuzovatele, že pokračováním hornické činnosti nebude docházet k dalšímu snižování hodnoty nemovitostí v blízkosti lomu	V dané lokalitě jedná se již o historickou hornickou činnost. Postupem činnosti se zpřísňují legislativní předpisy jak z hlediska vlastní hornické činnosti, tak dotčených složkových zákonů v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. To má pochopitelně vliv i na případné znehodnocení nemovitostí v blízkosti lomu, které se vlivem výše uvedeného snižuje. Hlavním vlivem je související doprava a odstřely horniny. Související doprava je dána využíváním již historické dopravní infrastruktury, která je na silnicích III. obecně v ČR nevyhovující. Částečně bude tento problém řešen rekonstrukcí dotčené komunikace v letech 2017/18. Pokud se týká odstřelů, jsou prováděny za souběžného monitoringu v souladu s platnými normami. Podmínkami v závazném stanovisku jsou dána opatření, které ve svém důsledku zmírňují vlivy záměru na negativní ovlivnění nemovitostí v okolí lomu.
Co se týče hluku - obyvatelé Cejřova musí poslouchat hluk bouracího kladiva a drtiče od 6:00 do 22:00	Již v posudku je uveden mimo jiné návrh na omezení činnosti bouracího kladiva. V závazných podmínkách stanoviska jsou stanoveny další zpřísňující podmínky k omezení vlivu provozu lomu na okolí.
Posudek pana Ing. Tomáška je z výše uvedených důvodů neobjektivní. Dosavadní stav vlivu na životní prostředí je neúnosný. Tento stav byl obyvatelstvem Cejřova a blízkých obcí toletován jen z důvodu vidiny ukončení těžební činnosti v roce 2022	Jedná se o názor autora připomínky. Záměr byl dle zákona 100/2001 Sb. řádně projednán.
p. Václav Třísko	
Je zásadně proti dalšímu prohloubení v lomu Zárubka.	
Poukazuje na měření seismicity z odstřelů a průjezdů aut ve svém domě.	Je jisté, že průjezd nákladních aut po nekvalitní komunikaci může způsobit obdobné reakce měřicího zařízení jako odstřel. Výsledky monitoringu seismicity v roce 2016 jsou přílohou posudku. ČSN 730040 za dobu provádění měření překročena nebyla. V objektu p. Třísko byly naměřeny odezvy odstřelů nejnižší ze všech sledovaných objektů. To odpovídá i vzdálenosti předmětného objektu od lokality odstřelů.
Při dalším zahlubování lomu by odstřely měly daleko nepříznivější vlivy na budovy.	Jedná se o názor autora připomínky. V podmínkách stanoviska je mimo jiné uvedeno: Clonové odstřely projektovat a realizovat podle průběžných výsledků seismického měření tak, aby ovlivnění okolních objektů bylo minimalizováno. Znamená to, že při provozu dle záměru bude dodržena ČSN 730040.
Upozorňuje na problém radonu.	Problém radonu je uveden již v posudku. Je skutečností, že s ohledem na vlastnosti daného horninového prostředí tento problém nenastává.
Poukazuje na zdravotní problémy v dřívější firmě provozující lom Zárubka – ŽPSV.	Stěží lze dávat do souvislosti zdravotní problémy v dřívější firmě provozující lom Zárubka na úrovni tehdejších předpisů na ochranu veřejného zdraví se současným stavem.

Zásadní problémy diskutované na veřejném projednání a jejich vypořádání z pohledu zpracovatele posudku:

problematika maximální těžby	Zahrnuto do podmínek závazného stanoviska - 300 000 t/rok.
technologie těžby	<p>Problematika semimobilní a mobilní linky, sekundární rozpojování suroviny kladivem.</p> <p>V podmínkách závazného stanoviska:</p> <p>V rámci přípravy záměru zahájí oznamovatel investiční přípravu instalaci stabilního primárního drtiče na 3. etáži. Instalace a využívání se zahájením využívání záměru. Instalace stabilního primárního drtiče na 3. etáži značně omezí činnost sekundární rozpojování suroviny kladivem</p> <p>Mobilní linka bude provozována výhradně s funkčním mlžením.</p>
seismicita	<p>Monitoring probíhá a bude probíhat na vybraných objektech. Výsledky monitoringu za rok 2016 nepřekročily hodnoty stanovené normou ČSN 760040.</p> <p>V podmínkách závazného stanoviska je uvedeno: Clonové odstřely projektovat a realizovat podle průběžných výsledků seismického měření tak, aby ovlivnění okolních objektů bylo minimalizováno.</p>
podzemní vody	<p>Realizací záměru se nepředpokládá ohrožení hladin lokálních zdrojů vody v okolí lomu proti současnému stavu.</p> <p>V podmínkách závazného stanoviska: Pokračovat v monitoringu hladin podzemních vod v okolí lomu (hladina vody), případně počet sledovaných studní účelně rozšířit podle oprávněného požadavku obcí a každoročně vyhodnocovat.</p>
akustická zátěž	<p>- provozu lomu - Problematika pracovní doby jednotlivých činností včetně sekundární rozpojování suroviny kladivem.</p> <p>V podmínkách závazného stanoviska: Provést měření akustické zátěže z provozu lomu v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem veřejného zdraví po předchozí konzultaci s Obecními úřady.</p> <p>- z expedice - Překračování platných hygienických limitů na silnici III. třídy</p> <p>V podmínkách stanoviska: Po ukončení rekonstrukce silnice III/3061 provést měření akustické zátěže z dopravy v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem veřejného zdraví.</p>
prašnost	<p>- z provozu lomu - viz technologie těžby</p> <p>- z expedice - Opatření k snížení emisí prachových částic při expedici nákladními auty jsou zahrnuta pod bodem 12. podmínek závazného stanoviska.</p>
radioaktivita	Kámen z produkce lomu Zárubka není vhodný pro následné použití v obytných prostorech. Tato skutečnost nemá vliv na případné šíření radioaktivity důlními vodami nebo do ovzduší je vlastní lokalitě.
doprava silniční	<p>Silniční doprava je poplatná historické komunikační síti.</p> <p>V letech 2017/18 bude provedena rekonstrukce silnice III/3061.</p> <p>Z hlediska budoucího řešení v podmínkách závazného stanoviska:</p> <p>Oznamovatel nechá zpracovat odbornou firmou Studii proveditelnosti jiného silničního napojení související nákladní automobilové dopravy s lomem v návaznosti na záměr D40 dle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - s termínem do poloviny roku 2018. Studie bude zpracována ve spolupráci s odborem dopravy Krajského úřadu Pardubického kraje. Studii oznamovatel projedná s dotčenými obcemi a podnikne další kroky k realizaci.</p> <p>Železniční přejezd v Prosetíně - měření akustické zátěže, snížení rychlosti:</p> <p>Není věcí provozovatele zajišťovat v tomto směru nápravu, náleží správci komunikace.</p>
železniční doprava	V podmínkách závazného stanoviska: V průběhu využívání záměru (nejbližších 20 let, které pokrývá závazné stanovisko) nebude nijak omezeno využívání železniční vlečky v lomu.

Uvedeny jen relevantní připomínky vznesené na veřejném jednání.

Úvahy příslušného úřadu:

Z uvedeného rozboru požadavků a odpovědí zpracovatele posudku je zřejmé, že všechny samosprávy okolních obcí shodně vyslovily nesouhlas se záměrem, tj. pokračováním těžby v lomu za současných podmínek. Důvodem je zejména prašnost a hluk, jak z vlastní činnosti lomu, tak z dopravy z lomu, zejména přes obec Prosetín. Dále nebezpečí na komunikacích projíždějícími nákladními automobily při absenci chodníku a šířce komunikace, další znehodnocení nemovitostí seismickou činností z lomu, automobilů, zaprášením okolí, hlukem.

Dotčené orgány se vyslovily k záměru vesměs souhlasně. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje ve svém vyjádření uvedla podmínky, za kterých je možno záměr akceptovat.

Z veřejného projednání, které se konalo dne 20. 2. 2017, vyplynuly nové skutečnosti. Byly zkoumány varianty nahrazení dopravy z lomu přes obec Prosetín. Byly řešeny možnosti od navýšení železniční dopravy, nákladní dopravy přes obec Vrbatův Kostelec, přes obec Leštinku, až po možnost dopravy po železnici na překladiště a odtud distribuce nákladními automobily. Dále byla řešena možnost nahrazení stávající úpravnické linky novým drtičem. Byly řešeny provozní záležitosti. Veřejnost uváděla současné i starší problémy. Některé byly vysvětleny přítomnými odborníky. Jednalo se o hydrogeologické, seismické vlivy, radon, způsob výpočtů posouzení a vstupní údaje.

Byl vysloven nesouhlas se závěry dokumentace, jejich studií, zejména posouzení vlivů na veřejné zdraví, které bylo označeno jako dobře přijatelné. Nesouhlas byl vysloven i se závěry hlukové a rozptylové studie, s porovnáním, že vlivy navrhovaného záměru nebudou horší, než je současný stav, a tudíž je záměr přijatelný. Veřejnost upozornila na nesplnění hlukových a imisních, na nerelevantní vstupní údaje a formy výpočtu.

Uvedenými námitkami je dokumentován rozsah nesouhlasu veřejnosti s pokračováním těžby, jednalo se o snahu nashromáždit co největší množství argumentů, různě závažného obsahu, někdy i z různých období činnosti lomu a jiných provozovatelů.

Ve snaze řešit výše uvedené problémy navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro dotěžení zásob o roční kapacitě těžby 300 000 tun za předpokladu, že oznamovatel pořídí nové zařízení k drcení a třídění kameniva, zajistí nové silniční řešení, omezí dobu provozu některých hlučných prací a další. Požadavek na nové silniční řešení nebyl v procesu posuzování vlivů na životní prostředí přezkoumán, lze předpokládat, že svým umístěním vyvolá nepředpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z výše uvedených tabulek je zřejmé přiznání překročení hygienického limitu při dopravě, se spolehnutím se na rekonstrukci komunikace. Podmínkou návrhu závazného stanoviska je změření hodnot hluku po rekonstrukci, bez uvedení návrhu řešení.

Na základě předložené dokumentace, obdržení vyjádření k dokumentaci a vypracovaného posudku k této dokumentaci bylo zjištěno, že dotěžením zásob v kamenolomu Zárubka, dobývací prostor Vrbatův Kostelec, nelze vyloučit ovlivnění životního prostředí nad míru stanovenou právními předpisy v oblasti vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí. Při formulování návrhu stanoviska byla zohledněna i vyjádření, které úřad obdržel v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Většina z nich je negativních, a to zejména z hlediska vlivů na obyvatelstvo. Jsou patrné nesrovnalosti ve výstupech a hodnocení hlukové a rozptylové studie, které nelze přijmout ve vazbě na objektivní vyhodnocení vlivů a významnosti na obyvatelstvo. Uvedené vlivy jsou natolik významné, že by nedovolily uplatnit veřejný zájem na racionální využití výhradního ložiska.

K formulování návrhu závazného stanoviska přispěly některé nepřesnosti uvedené v dokumentaci, jejich přílohách a posudku, které by mohly mít vliv na výsledky posouzení:

Rozdělení dopravy od lomu směr Prosetín a směr Vrbatův Kostelec

Str. 42 tab. 2 dokumentace x str. 41 dole

Str. 13 tab. 10 rozptylové studie

Str. 9 část 5.2 akustické studie

Podle informací z procesu se směrem od lomu na Vrbatův Kostelec nejezdí. Může mít vliv na vstupy do studií.

Přeprava po železnici 15 – 20 % x limit 20 %, 1 000 – 1 500 t/den

Str. 18 a 41 dokumentace

Str. 7 rozptylové studie

Přeprava po železnici není zapracována do studií, brána jako ekologická varianta.

Silniční doprava

Str. 15 tab. 16 hlukové studie – překročen limit hluku z dopravy po provedení nového krytu komunikace, denní hodnoty

Str. 16 tab. 19, 20 hlukové studie – překročen limit hluku z dopravy po provedení nového krytu komunikace na veřejných komunikacích v Prosetíně, denní hodnoty

Pracovní doba lomu

Str. 102 dole dokumentace - Lom bude v provozu jen v denních hodinách (předpoklad průměrně 10 hod/den).

Str. 3 posouzení vlivů na veřejné zdraví (rozvedeno 8 hod/den mimo sezónu, 10 – 12 h/den v sezóně). V dokumentaci není stanoven rozsah sezóny.

Návrh podmínek závazného stanoviska v posudku - 15 h/denně

Návrh podmínek stanoviska část I. podmínky pro fázi přípravy záměru, podmínka 3.

Není řešen celodenní monotónní hluk úpravnické linky, případně mobilního drtiče. Není vyloučena souběžná práce úpravnické linky a mobilního drtiče. Vyloučeny některé hlučné práce v odpoledních hodinách, případně v sobotu a neděli, svátek. Doprava a provoz úpravnické linky, drtiče, taktéž hlučných, dopravy z lomu, bez významného omezení.

Do jaké míry jsou zapracovány trhací práce malého rozsahu.

Nejvyšší denní vypočtené koncentrace PM₁₀

Rozptylová studie,

Str. 21 tab. 18 vypočtená hodnota 264 µg/m³, limit 50 µg/m³

Str. 25 část 4.4.1 vysvětlení – přímo v kamenolomu, dále nižší

Příloha č. 1 grafické znázornění zasahuje do obytných částí 80 – 40 µg/m³, překročení limitu v místní části Ceřov, částečně v místní části Klínek

Není vyloučena souběžná práce úpravnické linky a mobilního drtiče

Str. 42. část B.III.1 dokumentace a dále

Str. 8 hlukové studie neposuzuje se souběh.

Neuvedení přesných údajů o technologii, zkrápění, objemu a umístění skladovaného kameniva.

K posudku byla doručena řada připomínek, která zpracovatel posudku vypořádal v předchozím textu. Vypořádání připomínek neznamená v svém důsledku, že problémy, na které je upozorňováno, neexistují. Jak již bylo výše řečeno, hornickou činnost nelze provozovat bez toho, aby tato činnost nebyla vnímána okolím.

Úplná znění vyjádření obdržených k dokumentaci a posudku záměru jsou na internetu na adrese <http://www.mzp.cz/eia>, odkaz veřejná správa – úřední deska – EIA, SEA - Projednávané záměry: „Dotěžení zásob v kamenolomu Vrbatův Kostelec – Zárubka“, kód záměru PAK703.

Příslušný úřad dospěl k závěru, že závěr dokumentace a souhlasný návrh závazného stanoviska v posudku je podmíněn předpoklady, z nichž některé teprve budou provedeny (rekonstrukce komunikace) nebo které nejsou vymahatelné (nová drtící linka, jiné dopravní řešení) a na základě mezních hodnot zejména v oblasti veřejného zdraví, a proto vydal nesouhlasné závazné stanovisko.

Příslušný úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal závazné stanovisko.

Závazné stanovisko bylo vydáno po přeučtování nákladů na zpracování posudku oznamovateli.

Toto závazné stanovisko nenahrazuje povolení vydaná podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Dotčené územní samosprávné celky podle § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (jana.jelinkova@pardubickykraj.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK703.

Poučení:

Podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu lze nezákonné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení podle ust. § 94 a násl. správního řádu. K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Obdrží:

Oznamovatel:

1. SKANSKA a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov

Dotčené územní samosprávné celky (ke zveřejnění):

2. Obec Prosetín
3. Obec Leštinka
4. Obec Vrbatův Kostelec
5. Pardubický kraj

Dotčené správní úřady:

6. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Chrudim
7. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
8. Obecní úřad Prosetín
9. Obecní úřad Leštinka
10. Obecní úřad Vrbatův Kostelec
11. Městský úřad Skuteč
12. Městský úřad Chrudim
13. Obvodní báňský úřad pro územní krajů Královéhradeckého a Pardubického
14. Krajský úřad Pardubického kraje

Zpracovatelka dokumentace:

Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Zpracovatel posudku:

SOM s.r.o. Mníšek pod Brdy, Ing. Josef Tomášek, CSc.

Na vědomí:

15. Ministerstvo životního prostředí, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
16. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové